HACINAMIENTO URBANO Y RIESGO PROPAGACION CODVID-19

IMPACTOS URBANOS+ PROPUESTAS

Marzo, 2020

ATISBA | MONITOR

HACINAMIENTO URBANO Y RIESGO PROPAGACION CODVID-19

IMPACTOS URBANOS+ PROPUESTAS

Marzo, 2020

ATISBA | MONITOR

EQUIPO DE TRABAJO

Eduardo Mieres

Javier Vergara

Ivan Poduje

Claudio Iribarne

Preparado para:
Diario The Clinic

Foto Portada:
Radio Bajos de Mena.cl

Preparado por:
Atisba Estudios y Proyectos Urbanos
Hendaya 312, Las Condes
Santiago de Chile

Director del Reporte
Ivan Poduje. Arquitecto

t: (+56) 2 2245 01 04
t: (+56) 2 2228 21 54
@: info@atisba.cl
www.atisba.cl

Cómo citar este documento:

"ATISBA MONITOR. HACINAMIENTO URBANO Y RIESGO PROPAGACION CODVID-19". [en línea]: Disponible en: < http://www.atisba.cl>

ÍNDICE

EQUIPO DE TRABAJO....3

1 RESUMEN....5

2 DEFINICIONES....8

2.1 Hacinamiento y Riesgo de Propagación 8
2.2 Metodología.... 9

3 RESULTADOS....10

3.1 Mapa de Densidad Residencial.... 10
3.2 Delimitación de Zonas Alta Densidad.... 12
3.3 Análisis de Riesgo de Propagación.... 16

ANEXO 1 – MAPAS Y DATOS CONDOMINIOS SOCIALES....21

1 RESUMEN

La pandemia del covid19 ha cuestionado el fundamento más profundo de la ciudad, que es aglomerar muchas personas en un espacio reducido en relación al territorio rural. Como indica Blair Kamin en una columna del diario Chicago Tribune[1], esta situación ha puesto en cuestión todos los aspectos que valorábamos de la vida urbana, como la afluencia de personas en parques y cafés o el uso del transporte público.

El diario inglés The Guardian[2] va más allá, y afirma que esta pandemia podría impulsar cambios significativos en el desarrollo urbano global, como revalorizar el suburbio en contraposición a los barrios más centrales, cambiando patrones de movilidad y habitabilidad.

Lo que está claro, es que mientras dure la cuarentena, la densidad residencial será un problema y cuando se presente como hacinamiento y vulnerabilidad social, podría constituir una amenaza seria para la propagación del Covid-19.

Esta situación podría ocurrir en las periferias urbanizadas con bloques de vivienda social o condominios sociales, donde familias completas, muchas veces con allegados, deben convivir en 40 metros cuadrados con tres habitaciones y un baño en edificios de 5 pisos con pocos espacios públicos y severos problemas constructivos.

El objetivo de este reporte Atisba Monitor fue identificar estos sectores en el Gran Santiago, para que la autoridad sanitaria pueda tener claro el universo de personas más expuestas a condiciones de hacinamiento. Atisba complementó la

[1] https://www.chicagotribune.com/columns/blair-kamin/ct-biz-coronavirus-and-cities-kamin-20200317-b67u34aw6fhunlqs7vcqcj2kpe-story.html
[2] https://www.theguardian.com/world/2020/mar/26/life-after-coronavirus-pandemic-change-world

información de densidad residencial provniente del censo, con un catastro de condominios sociales elaborado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo que indica su nivel de vulnerabilidad.

A ello sumamos dos antecedentes. Primero la población inmigante proveniente de Haití, ya que es la que presenta mayores condiciones de vulnerabilidad por la barrera del idioma y porque se reside en sectores con altos niveles de segregación. En segundo lugar analizamos las condiciones de entorno, midiendo el deterioro por sitios eriazos y la presencia de bandas delictuales dedicadas al narcotráfico.

Las conclusiones más importantes del estudio, son las siguientes:

1 - Existen siete zonas de riesgo que agrupan 41 condominios sociales y 154 mil habitantes en siete comunas: Quilicura, Renca, Maipú, Lo Espejo, San Bernardo y Puente Alto.

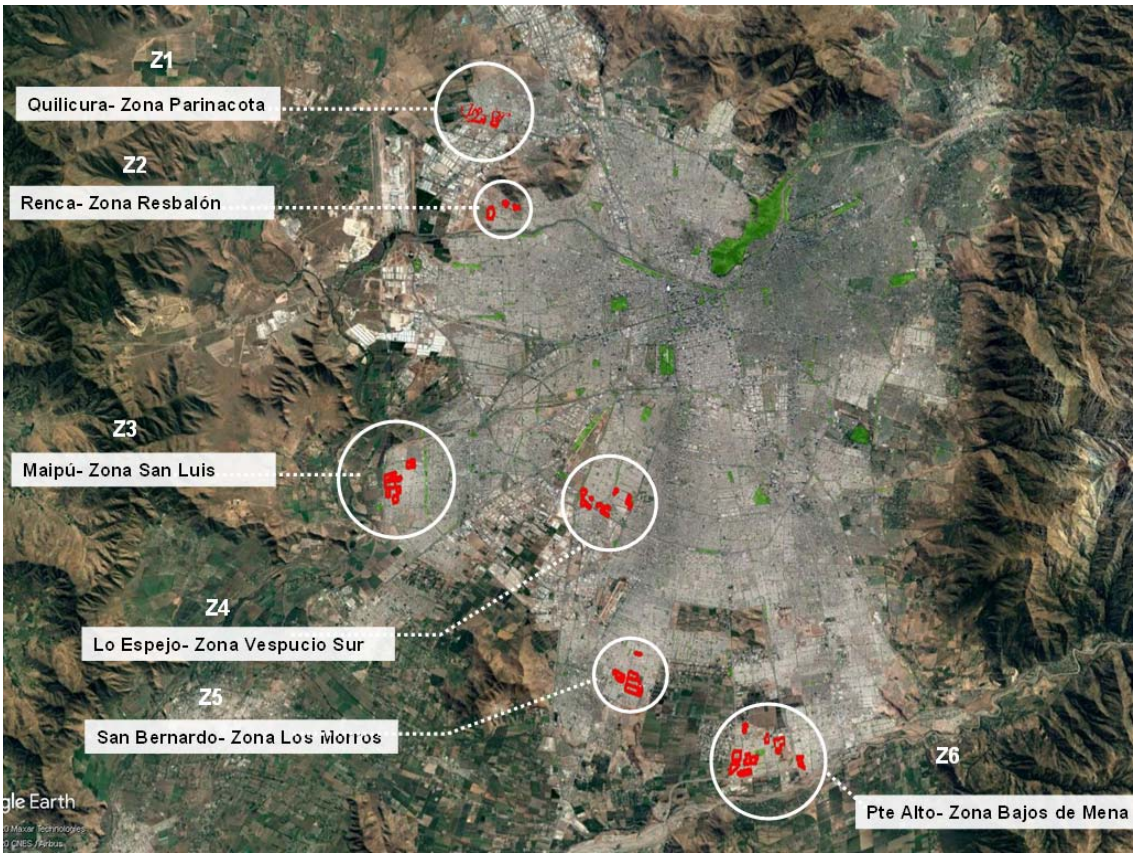
2 - La densidad de estos conjuntos es de **570 habitantes por hectárea**, casi siete veces más que la densidad promedio de Santiago. Consultando catastros del Ministerio de Vivienda, se concluyó que 23 de estos 41 condominios presentan condiciones de vulnerabilidad debido a su mala calidad constructiva y al deterioro del entorno.

3 - Quilicura, Puente Alto y San Bernardo agrupan condominios sociales con los índices más altos de vulnerabilidad. La población potencialmente afectada, suma 104.000 habitantes

4- A nivel de conjuntos, los principales problemas se producen en Parinacota, Valle de La Luna y el cristo de Quilicura, ya que además de tener problemas de

narcotráfico y hacinamiento, presentan una importante concentración de inmigrantes vulnerables provenientes de Haití.

Mapa 1.1 – zonas urbanas con riesgo por hacinamiento



5 - El mismo problema se produce en las poblaciones Cordillera, Los Andes I y II de San Bernardo, con una población potencialmente afectada de 26.900 habitantes, alta inmigración haitiana y problemas de violencia y narcotráfico.

6 - Bajos de Mena de Puente Alto aparece en el tercer lugar, con 4 condominios sociales en condiciones de riesgo, que suman una población de 20.396 habitantes.

7 - Luego de la pandemia, es fundamental que se resuelvan los problemas de hacinamiento de estos condominios sociales. Ello podría implicar repararlos y ampliarlos, como ha ocurrido en San Bernardo, aunque en los casos más críticos no quedará más remedio que demoler unidades y relocalizarlas, como se ha hecho en Bajos de Mena o Cerro Navia, aprovechando los espacios liberados para construir viviendas más amplias, además de áreas verdes y servicios acordes con la densidad propuesta.

8 - Para relocalizar a estas familias, y a los nuevos hogares con crecientes dificultades de financiamiento para acceder a una vivienda, es fundamental que el Estado utilice casi 1.000 hectáreas de suelo disponible que tienen distintas reparticiones públicas subutilizadas o directamente abandonados. Si se urbanizan con una densidad equivalente a los departamentos observados en Ñuñoa o Macul, permitirían localizar más de 60.000 viviendas lo que equivale a la mitad del déficit habitacional de Santiago.

2 DEFINICIONES

2.1 Hacinamiento y Riesgo de Propagación

Situamos la densidad urbana como amenaza para salud pública cuando se produce con hacinamiento y vulnerabilidad social, es decir, cuando coincide con los focos de segregación urbana, marginalidad o violencia.

La densidad promedio de Santiago es de 75 habitantes por una hectárea, que generalmente equivale a una manzana. En los bloques de vivienda social este índice se multiplica por cinco o por siete veces. Además, las personas que viven en bloques suelen trabajar o abastecerse de ferias libres, lo que hace muy difícil cumplir la cuarentena.

Como hemos visto en otros reportes de Atisba Monitor, muchos condominios sociales precarios están recibiendo migración de comunidades haitianas[3], que llegan con muy pocos recursos y que tienen la dificultad del idioma y acceso a servicios de salud. Además existen bolsones de segregación con problemas de violencia urbana y delincuencia[4].

Por consiguiente, las zonas de riesgo de propagación son aquellas donde existen viviendas sociales, y por tanto personas de bajos ingresos, con densidades altas en entornos deteriorados o violentos. Esta información se complementa con un completo catastro realizado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo sobre los condominios sociales[5], y que los clasifica según su nivel de vulnerabilidad debido a la mala calidad constructiva o deterioro de entorno.

En esta categoría aparecen edificios antiguos, con malas condiciones de asoleamiento, ventilación y aislación térmica, y que exponen a esta población vulnerable a enfermedades que podrían agravarse con la propagación del Covid-19.

2.2 Metodología de Detección

Para calcular la densidad cruzamos la información del catastro Minvu de condominios sociales o “bloques” con los mapas del último censo de población y vivienda del INE, lo que permitió actualizar al año 2017 la información demográfica de cada conjunto de vivienda social.

[3] http://www.atisba.cl/wp-content/uploads/2018/07/Reporte-Atisba-Monitor_Mapa-Inmigraci%C3%B3n-en-Santiago.pdf
[4] http://www.atisba.cl/wp-content/uploads/2017/10/Reporte-Atisba-Monitor-Barrios-Criticos_Informe.pdf
[5] file:///C:/Users/HP/Downloads/MINVU%20%20Catastro%20Nacional%20de%20Condominios%20Sociales%20(libro%20digital).pdf

Con ello identificamos las seis zonas que agrupan, tanto altas densidades como una gran cantidad de viviendas sociales. Luego analizamos cada sector con Google Earth y nuestro catastro de barrios, para delimitar los conjuntos y precisar su población. Elaboramos mapas de localización y agregamos la población residente extranjera proveniente de Haití, según datos del mismo censo.

El resultado final del estudio, son mapas generales que muestran los focos de densidad, y mapas de detalle de los 41 conjuntos donde este problema se hace más crítico, en seis comunas periféricas de Santiago: Quilicura, Renca, Maipú, Lo Espejo, San Bernardo y Puente Alto.

3 RESULTADOS

3.1 Mapa de Densidad Residencial

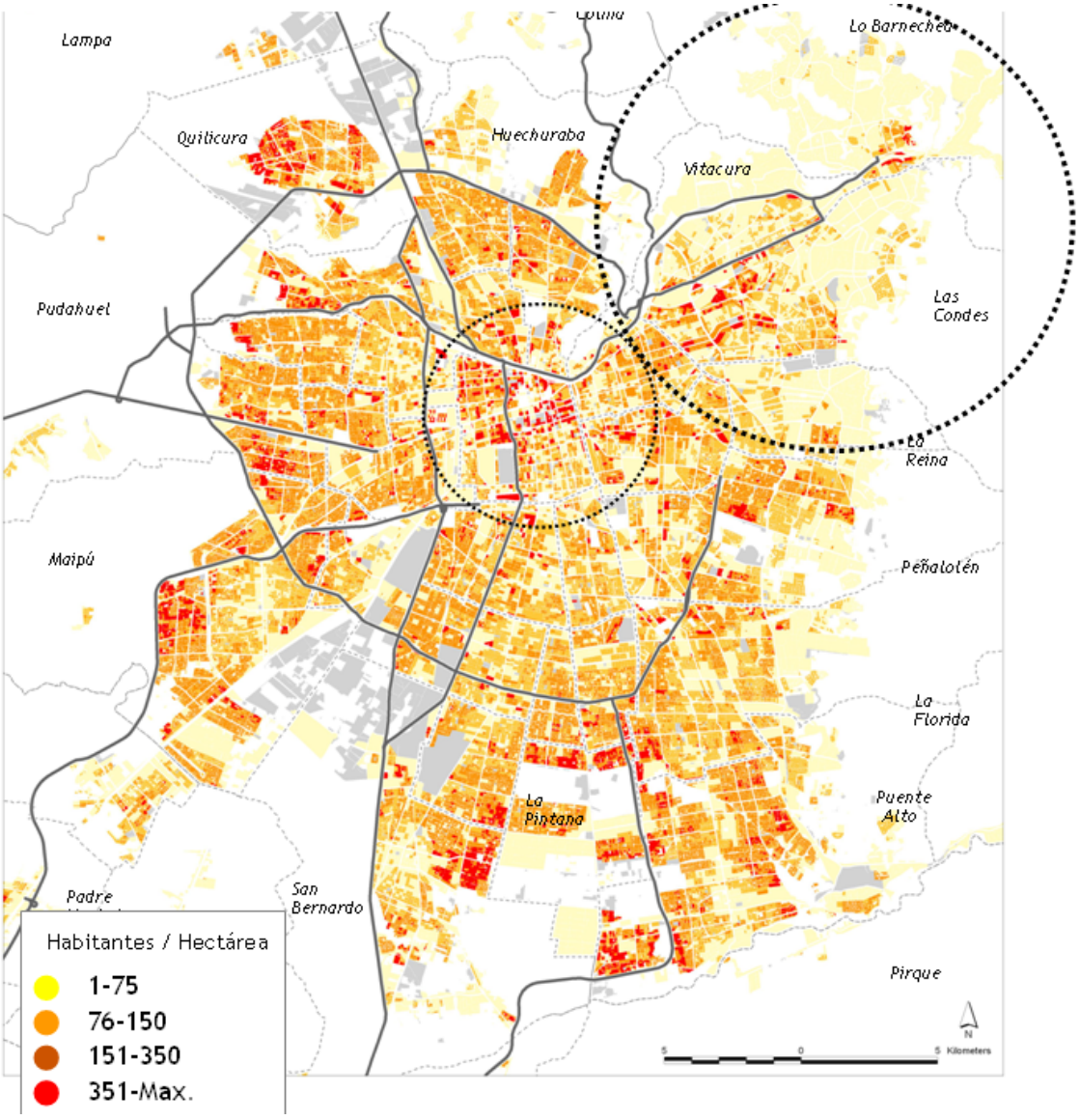
El mapa 3.1 muestra el mapa de densidad poblacional urbana, por manzana, tomado a partir del censo de población y vivienda de 2017. El índice se obtiene dividiendo la población de cada manzana por la superficie que tiene en hectáreas.

Existe una relación inversa entre ingreso y densidad: a medida que aumenta, la densidad cae, ya que los hogares tienen más espacio para agrupar personas. Por ello las densidades más bajas están en la zona oriente y también en las periferias agroresidenciales de Pirque o Calera de Tango.

En el centro metropolitano se observan densidades muy altas. Algunas son adecuadas a la infraestructura y los espacios públicos, pero otras presentan problemas en esta materia o en el asoleamiento y la ventilación. Son las megatorres o “guetos verticales” que se han levantado en distritos de Estación Central, la comuna de Santiago o Independencia. Los trataremos en otro reporte,

ya que siendo problemáticos no resultan tan críticos como los observados en la periferia, ya que además de la distancia, en este caso el ingreso es menor. De hecho, la mayoría de los departamentos del centro metropolitano son ocupados por hogares de clase media, aunque incluyen problemas de arriendo vulnerable con subdivisión de piezas y colapsos en espacios comunes.

Mapa 3.1 – Densidad residencial Gran Santiago



Fuente: elaboración propia con datos INE, censo 2017

El otro foco de densidad está en las periferias, debido a la mayor concentración de viviendas sociales que al ser pequeñas y tener un tamaño familiar mayor, concentran más habitantes por manzana. Dentro de esta categoría, las mayores densidades están en los condominios sociales o “bloques” que mayoritariamente son de cinco pisos con departamentos de 40 metros cuadrados para un hogar de cuatro personas, incluyendo allegamiento.

3.2 Delimitación de Zonas Alta Densidad

Para cruzar el dato de densidad con los condominios, o “bloques de vivienda social” se usó un mapa elaborado por el ministerio de la Vivienda y Urbanismo (Minvu) que muestra cada bloque como un punto. Además lo evalúa según su nivel de vulnerabilidad, considerando aspectos como el hacinamiento o la calidad constructiva del edificio. Esta información será utilizada más adelante para construir el ranking

Al superponer ambos mapas, aparecen seis zonas con alta presencia de bloques de vivienda social donde se combina densidad con vulnerabilidad social

Z1 – Parinacota, ubicado al poniente de la comuna de Quilicura, con acceso por las avenidas Matta y San Luis. Este es el distrito con más población en bloques: 35.471 habitantes que representan el 17% de la población comunal. Se trata de una zona con serios problemas de violencia y control territorial de bandas y tiene la segunda densidad más alta, con 551 habitantes por hectárea.

Z2 – Resbalón, correspondiente al sector poniente de la comuna de Renca, cerca del acceso por Costanera Norte. Acá la densidad baja a 434 habitantes por hectárea, distribuidos en 6 condominios sociales que agrupan a 11.908 habitantes.

En este caso los problemas de violencia y narcotráfico son más acotados que en Quilicura, y se producen cerca de la población Lo Velásquez.

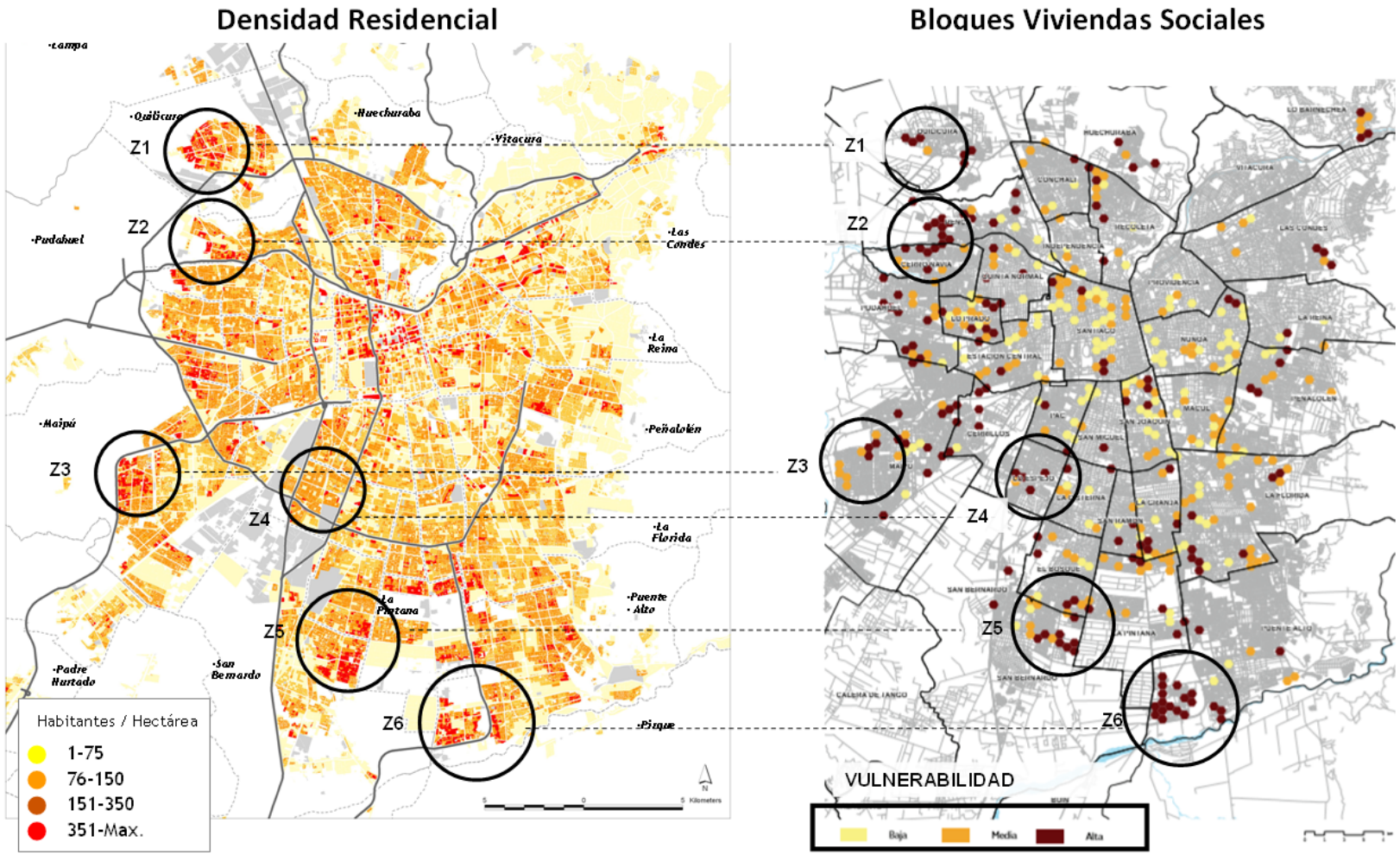
Z3 – San Luis, ubicado al final de la comuna de Maipú, entre la Autopista del Sol y la avenida 3 Poniente. Este sector tiene 7 condominios sociales de gran tamaño que suman 23.756 habitantes con una densidad de 478 habitantes por hectárea. También se ve afectado por problemas narcotráfico.

Z4 – Vespucio Sur, la cuarta concentración de densidad vulnerable, se produce en la comuna de Lo Espejo, próximo al anillo de circunvalación. Acá existen 8 condominios sociales y 12. 044 habitantes con una densidad menor que el resto, probablemente porque eran conjuntos más antiguos con mayores espacios comunes que hoy son destinados a canchas y estacionamientos, especialmente en Santa Olga y las tres etapas de la Población Lo Sierra.

Z5- Los Morros. San Bernardo agrupa la tercera zona más grande del análisis y también la tercera con mayor densidad. Son cinco grandes condominios sociales que suman 33.257 habitantes. Se ubica en la avenida Padre Hurtado, también conocida como “Los Morros” y que es la continuación de la Gran Avenida José Miguel Carrera. Al igual que Maipú y Quilicura, este sector tiene serios problemas de violencia y narcotráfico.

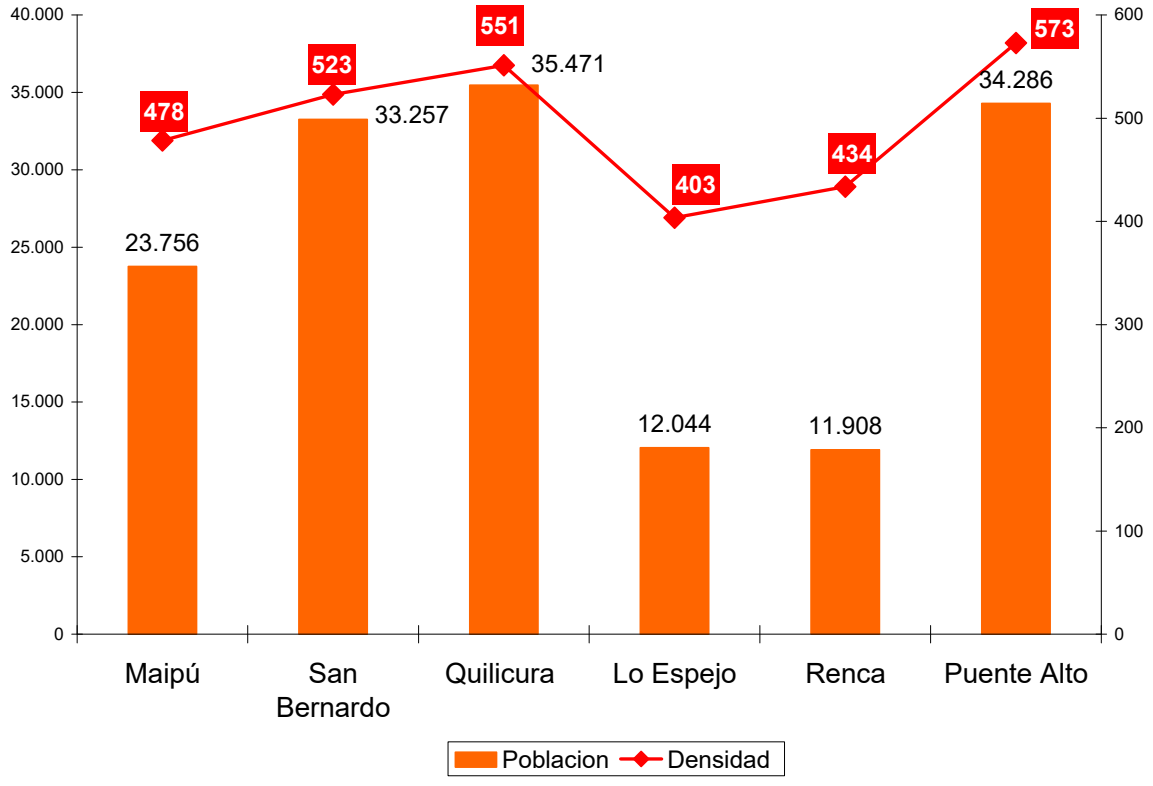
Z6 –Bajos de Mena de Puente Alto, que fue identificada en nuestro estudio de 2010 como el gueto más grande de Chile. También encabeza el ranking de la zona con más población y densidad: 37.531 habitantes en 9 agrupaciones de bloques con una densidad de 573 habitantes por hectárea.

Mapa 3.2 – Delimitación zonas alta densidad con bloques de vivienda social



El gráfico 3.1 resume la población y densidad de los 41 condominios sociales identificados en las seis comunas antes mencionadas. Como se puede apreciar, Quilicura es la comuna con más habitantes en bloques y la segunda con mayor densidad, con 573 habitantes por hectárea, lo que es un índice sumamente alto considerando que la mayoría de los edificios no supera los cinco pisos. En segundo lugar de población y primero de densidad aparece Puente Alto, cuyos problemas ya comentamos previamente.

Gráfico 3.1 – Población y densidad de zonas de condominios sociales



Fuente: elaboración propia

3.3 Análisis de Riesgo de Propagación

Como indicamos al inicio, entendemos el riesgo de propagación como la probabilidad que la densidad y el hacinamiento, afecten a un número mayor de habitantes, tanto por la proximidad entre las personas, como por la dificultad de hacer cuarentena lo que dice relación con el tipo de trabajo que desarrollan.

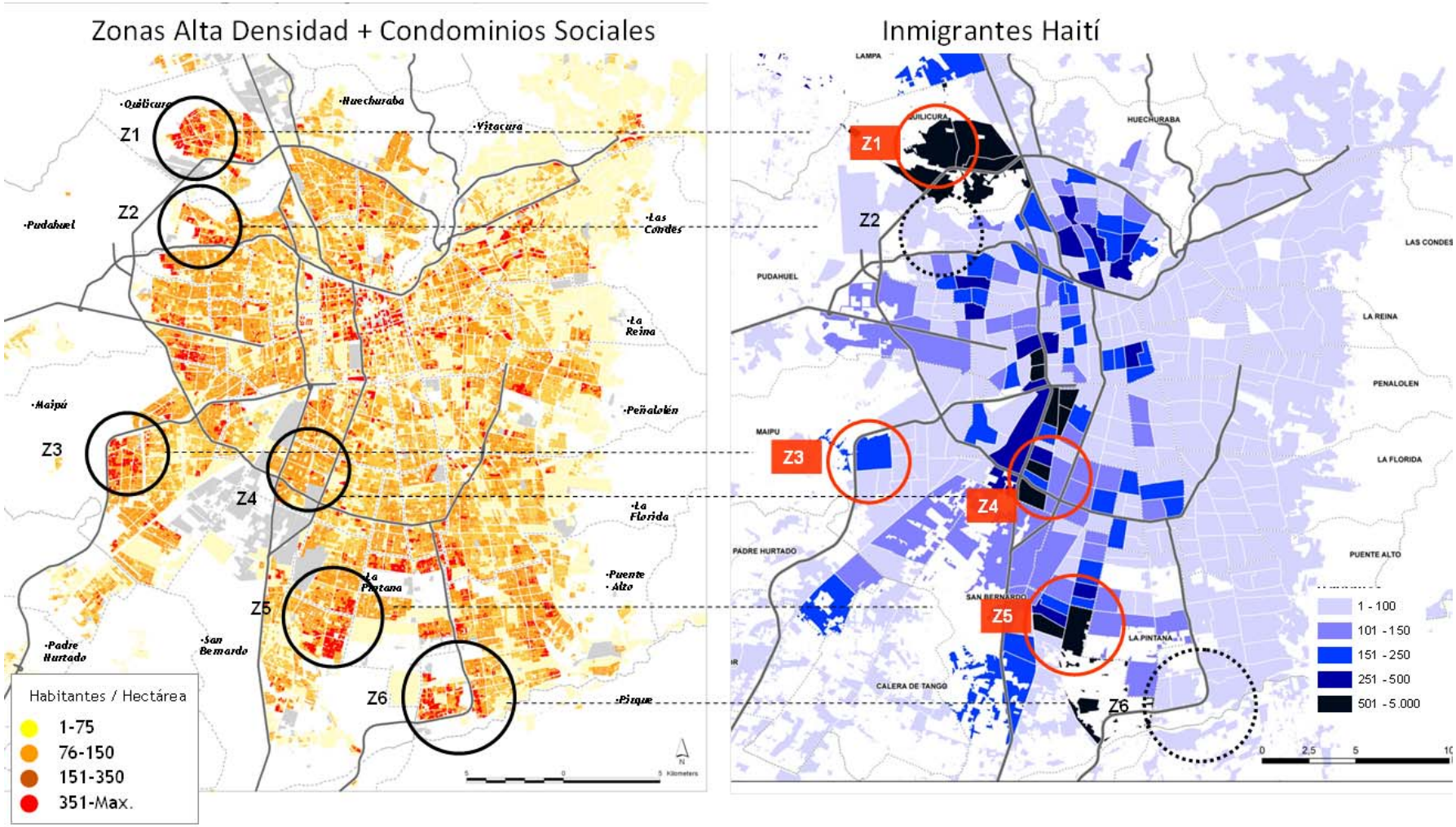
Pero hay otros factores que inciden, y que tienen que ver con la calidad constructiva de los conjuntos de vivienda social y su entorno. Ambos factores suelen ser muy deficientes en los condominios sociales, lo que ha motivado la demolición de casi 3.000 viviendas en Bajos de Mena y lo mismo ocurrió en Cerro Navia con la población Las Viñitas. La mala calidad constructiva incide en la aislación térmica, lo que multiplica la opción de enfermedades asociadas al invierno, lo que podría agravar un eventual foco de contagio.

Para incorporar esta variable, consideramos el índice de vulnerabilidad contenido en el catastro de condominios sociales. Además agregamos dos factores: la inseguridad y la existencia de comunidades inmigrantes,

El primer factor se asocia a la existencia de barrios críticos según la clasificación realizada por la Fiscalía y que analizamos en reportes anteriores y que afecta directamente a 13 de los 41 condominios sociales ya que se localizan dentro de los barrios críticos identificados por la Fiscalía. El problema acá es la peligrosidad de ocupar los espacios públicos, además del riesgo de captura de niños por parte de bandas.

Para incorporar el tema migratorio, usamos los datos de otro Reporte Monitor dejando sólo la población proveniente de Haití, que es la más vulnerable por ingreso y por la barrera del idioma. La figura que sigue muestra el cruce entre ambos factores.

Mapa 3.3


Zonas Alta Densidad + Condominios Sociales
Quilicura
Huechuraba
Vitacura
Pudahuel
Las Condes
La Reina
Maipú
Peñalolén
La Florida
La Pintana
Puente Alto
San Bernardo
Padre Hurtado
Pirque
Z1
Z2
Z3
Z4
Z5
Z6
Habitantes / Hectárea
1-75
76-150
151-350
351-Max.
Inmigrantes Haití
LAMPA
QUILICURA
HUECHURABA
PUDAHUEL
LAS CONDES
LA REINA
PENALOLEN
MAIPU
LA FLORIDA
PADRE HURTADO
PUENTE ALTO
SAN BERNARDO
LA PINTANA
CALERA DE TANGO
1 - 100
101 - 150
151 - 250
251 - 500
501 - 5.000

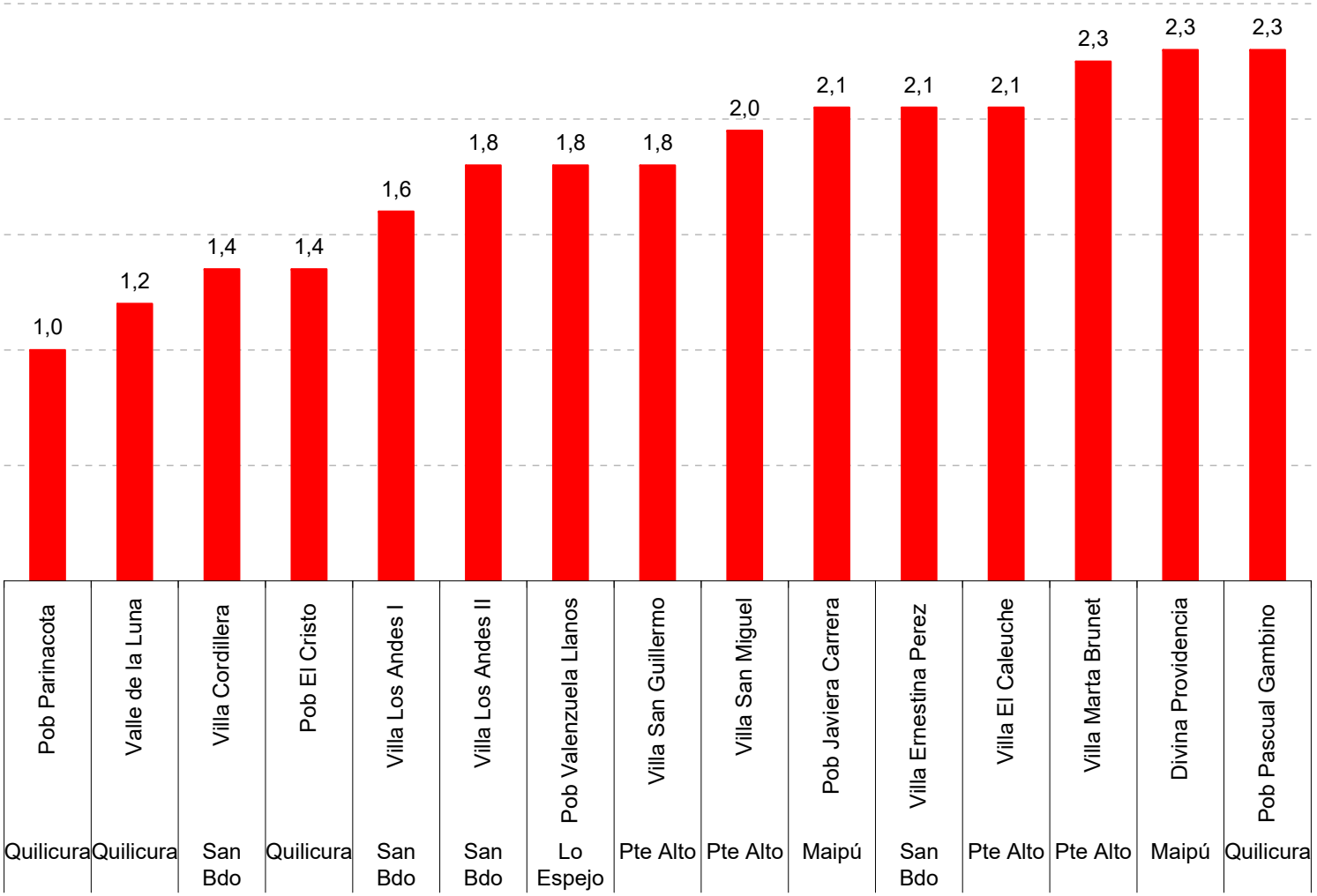
Para calcular el riesgo de propagación se construyó una matriz con tres criterios: Hacinamiento, que toma los datos de densidad y calidad constructiva, Entorno que considera el deterioro urbano y la inseguridad e Inmigración Vulnerable, que mide la concentración de inmigrantes haitianos.

Los indicadores se normalizaron con una nota que va de 1 (peor) a 5 (mejor) y se asignaron ponderaciones de acuerdo a la importancia asignada por Atisba a cada criterio. Se asume que Hacinamiento es el más relevante, así que sus notas se ponderan con 30% en el caso de la densidad residencial y 20% en el caso de la calidad constructiva. Dentro del criterio Entorno, la variable deterioro pesaría un 15% e inseguridad un 10%. En Inmigración asignamos un 15%.

Al aplicar estas ponderaciones sobre las notas, se concluye que los conjuntos de mayor riesgo de propagación están en Quilicura (Parinacota, Valle de la Luna) y San Bernardo con Villa Cordillera y las poblaciones Andes I y Andes II. Todos estos sectores tienen problemas de violencia reportados, y condiciones de hacinamiento y deterioro de entorno bastante severas. Lo mismo ocurre con los condominios sociales de Puente Alto, cuya nota mejora, solamente porque tienen una muy baja participación de comunidades haitianas.

En Maipú existen problemas de violencia y hacinamiento, pero también presenta poca población inmigrante, lo que reduce pero no elimina el riesgo. En Lo Espejo en cambio, el principal problema es la alta densidad de inmigrantes que en la Población Valenzuela Llanos, coincide con altas densidades y serios problemas constructivos y de entorno. Los gráficos y cuadros que siguen reportan los resultados por condominio social. En el Anexo 1 se detalla su ubicación y todos sus indicadores.

Grafico 3.2- Ranking riesgo de propagación Covid19 – por condominio social

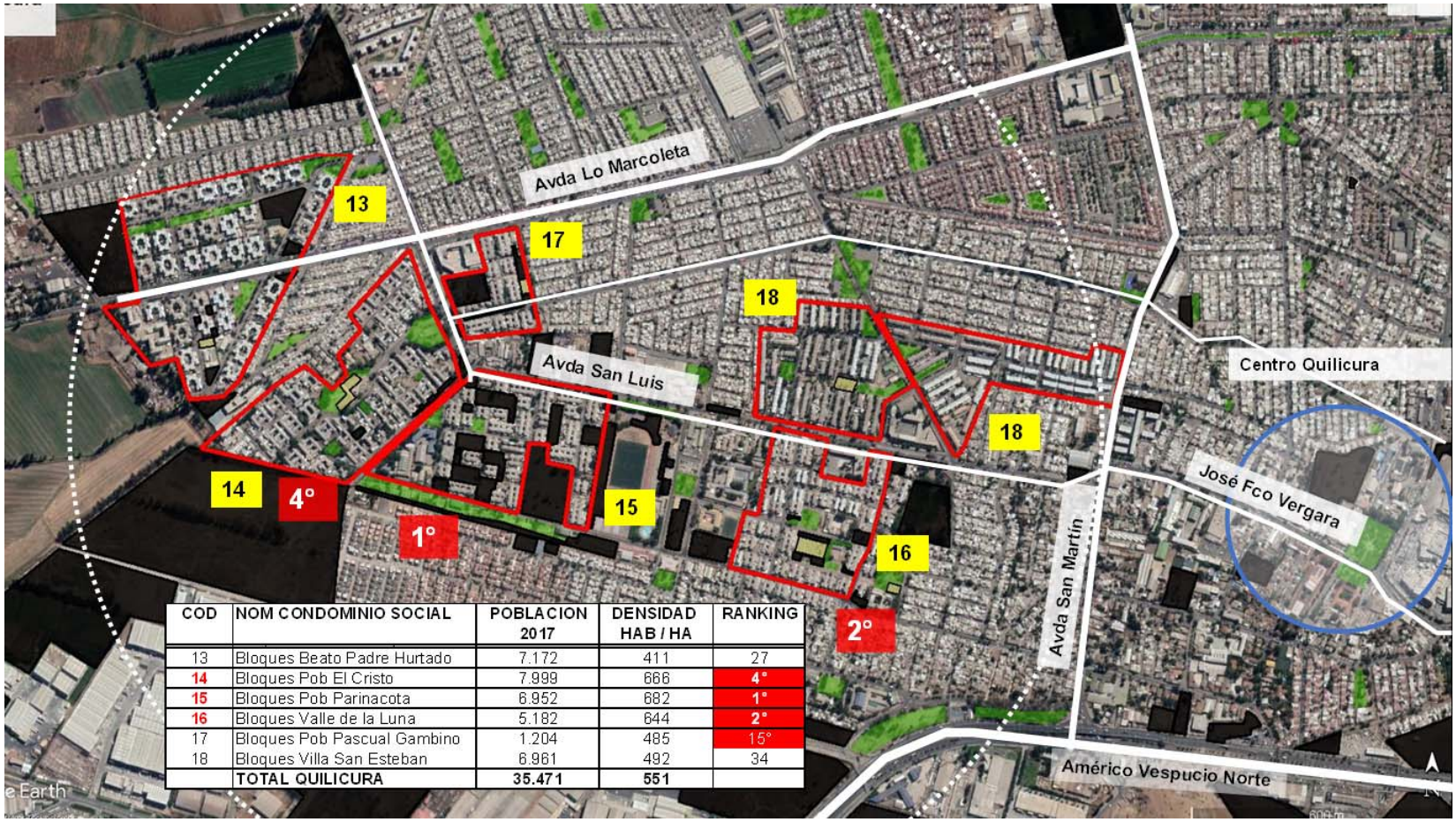


Cuadro 3.2 – Datos evaluación de riesgo de propagación por condominio social

COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL (BLOQUE)	COMUNA	HACINAMIENTO		ENTORNO		INMIGRACION
			DENSIDAD	CALIDAD CONST	DETERIORO	VIOLENCIA	VULNERABLE
			30%	20%	15%	20%	15%
1	Pob Valle Esperanza I-II	Maipú	3	2	3	1	3
2	Divina Providencia	Maipú	2	2	3	2	3
3	Heroes Iquique	Maipú	2	3	2	2	3
4	Villa Bernardo OHiggins	Maipú	5	1	3	1	3
5	Pob Javiera Carrera	Maipú	1	3	2	2	3
6	Villa Los Araucanos	Maipú	4	4	5	3	4
7	Villa La Casona-Rinconada	Maipú	5	5	5	3	4
8	Villa Ernestina Perez	San Bernardo	2	1	1	4	2
9	Villa Carelmapu	San Bernardo	4	3	1	3	2
10	Villa Cordillera	San Bernardo	1	2	2	1	1
11	Villa Los Andes II	San Bernardo	3	2	1	1	1
12	Villa Los Andes I	San Bernardo	3	1	1	1	1
13	Beato Padre Hurtado	Quilicura	5	4	2	1	2
14	Pob El Cristo	Quilicura	1	2	2	1	1
15	Pob Parinacota	Quilicura	1	1	1	1	1
16	Valle de la Luna	Quilicura	1	1	1	2	1
17	Pob Pascual Gambino	Quilicura	3	2	2	2	2
18	Villa San Esteban	Quilicura	3	5	5	3	3
19	Alcalde Atilio Mendoza	Lo Espejo	5	3	3	3	3
20	Pob Valenzuela Llanos	Lo Espejo	3	1	1	2	1
21	Villa Los Lebreles	Lo Espejo	3	2	2	3	3
22	Pob Lo Sierra 1	Lo Espejo	5	5	3	3	3
23	Pob Lo Sierra 2	Lo Espejo	5	3	3	3	3
24	Pob Lo Sierra 3	Lo Espejo	5	4	3	3	4
25	Villa Las Dunas	Lo Espejo	3	3	3	4	4
26	Pob Santa Olga	Lo Espejo	5	3	2	4	4
27	Villa Tucapel Jimenez	Renca	4	2	2	1	5
28	Pob Abraham Gomez	Renca	4	4	3	3	4
29	Villa San Luis	Renca	5	3	3	3	4
30	Villa Oscar Castro	Renca	4	3	4	2	5
31	Villa Norte Chico	Renca	3	3	4	3	5
32	Villa Azapa	Renca	4	3	3	4	5
33	Villa Pedro Lira	Puente Alto	2	2	2	2	5
34	Villa Francisco Coloane	Puente Alto	2	1	1	3	5
35	Villa Marta Brunet	Puente Alto	2	1	2	2	5
36	Villa El Caleuche	Puente Alto	2	1	2	1	5
37	Villa El Volcan III	Puente Alto	3	2	1	1	5
38	Villa Juanita	Puente Alto	2	3	2	4	5
39	Villa San Guillermo	Puente Alto	1	2	1	1	5
40	Villa San Miguel	Puente Alto	1	2	2	1	5
41	Villa El Volcan San Jose1	Puente Alto	1	2	2	3	5

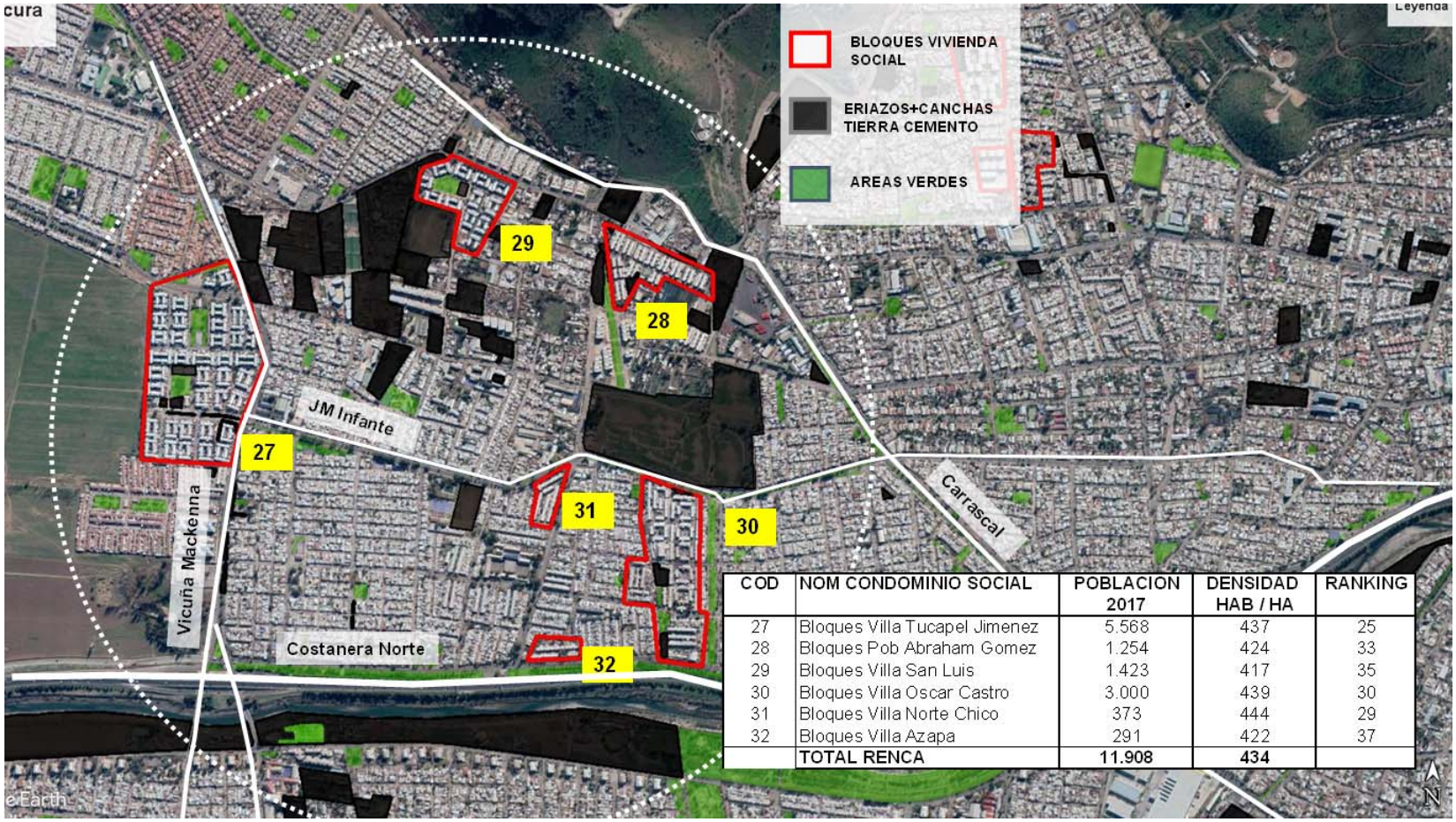
ANEXO 1 – MAPAS Y DATOS CONDOMINIOS SOCIALES

Mapa A1 – Zona de Riesgo Parinacota Quilicura



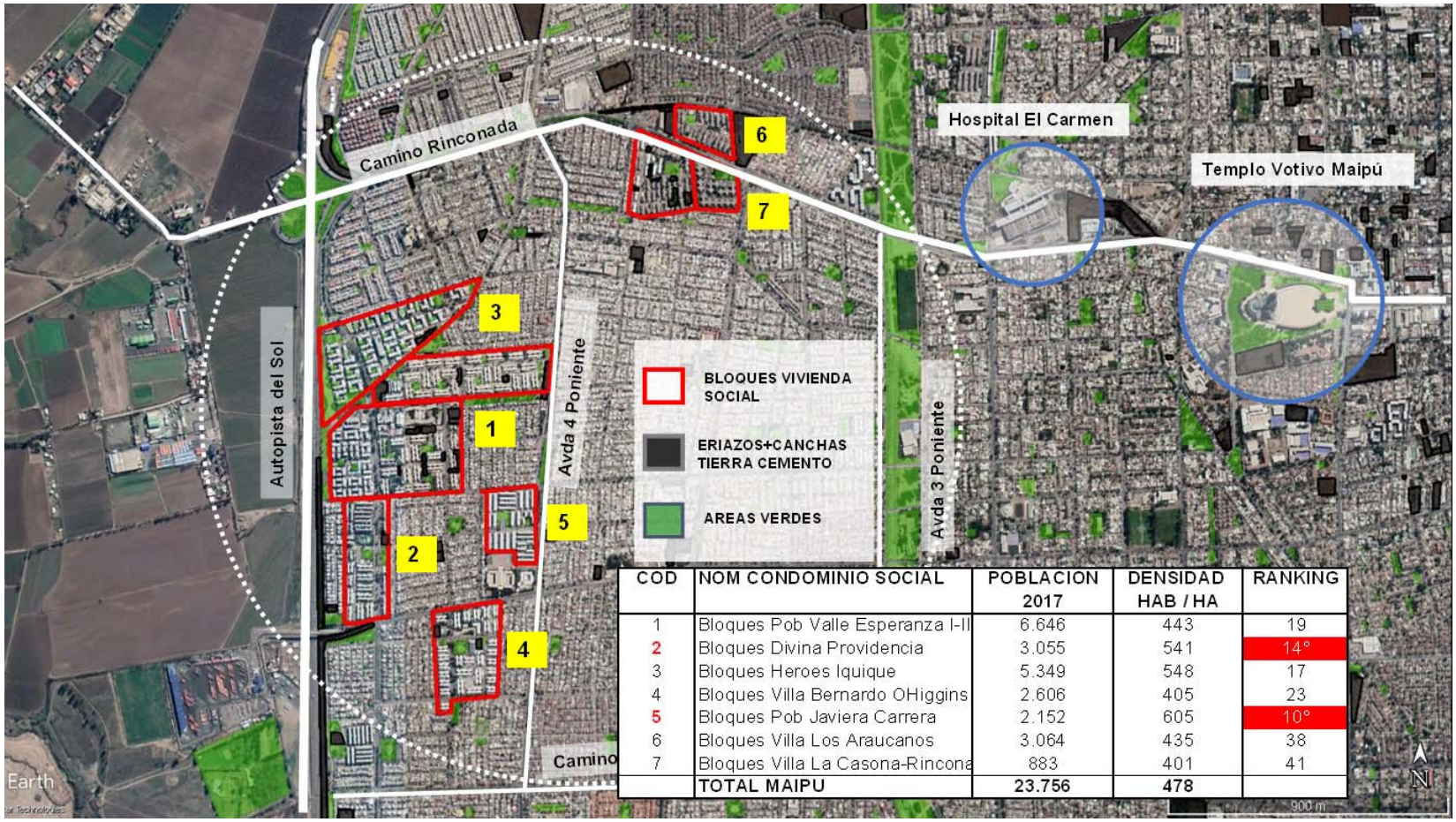
COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL	POBLACION 2017	DENSIDAD HAB / HA	RANKING
13	Bloques Beato Padre Hurtado	7.172	411	27
14	Bloques Pob El Cristo	7.999	666	4°
15	Bloques Pob Parinacota	6.952	682	1°
16	Bloques Valle de la Luna	5.182	644	2°
17	Bloques Pob Pascual Gambino	1.204	485	15°
18	Bloques Villa San Esteban	6.961	492	34
	TOTAL QUILICURA	35.471	551	

Mapa A2 – Zona de Riesgo Renca



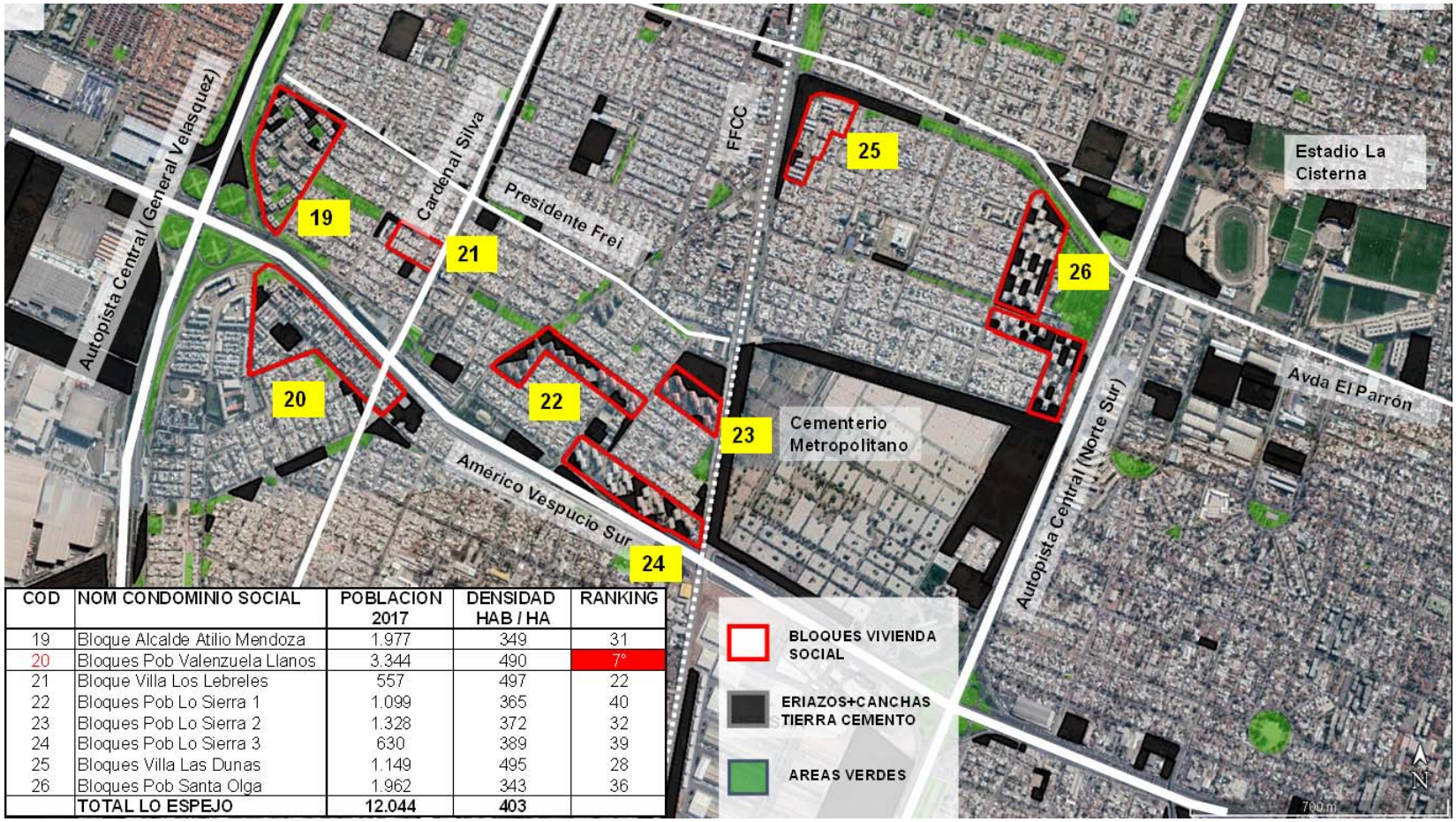
COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL	POBLACION 2017	DENSIDAD HAB / HA	RANKING
27	Bloques Villa Tucapel Jimenez	5.568	437	25
28	Bloques Pob Abraham Gomez	1.254	424	33
29	Bloques Villa San Luis	1.423	417	35
30	Bloques Villa Oscar Castro	3.000	439	30
31	Bloques Villa Norte Chico	373	444	29
32	Bloques Villa Azapa	291	422	37
	TOTAL RENCA	**11.908**	**434**	

Mapa A3 – Zona de Riesgo Maipú



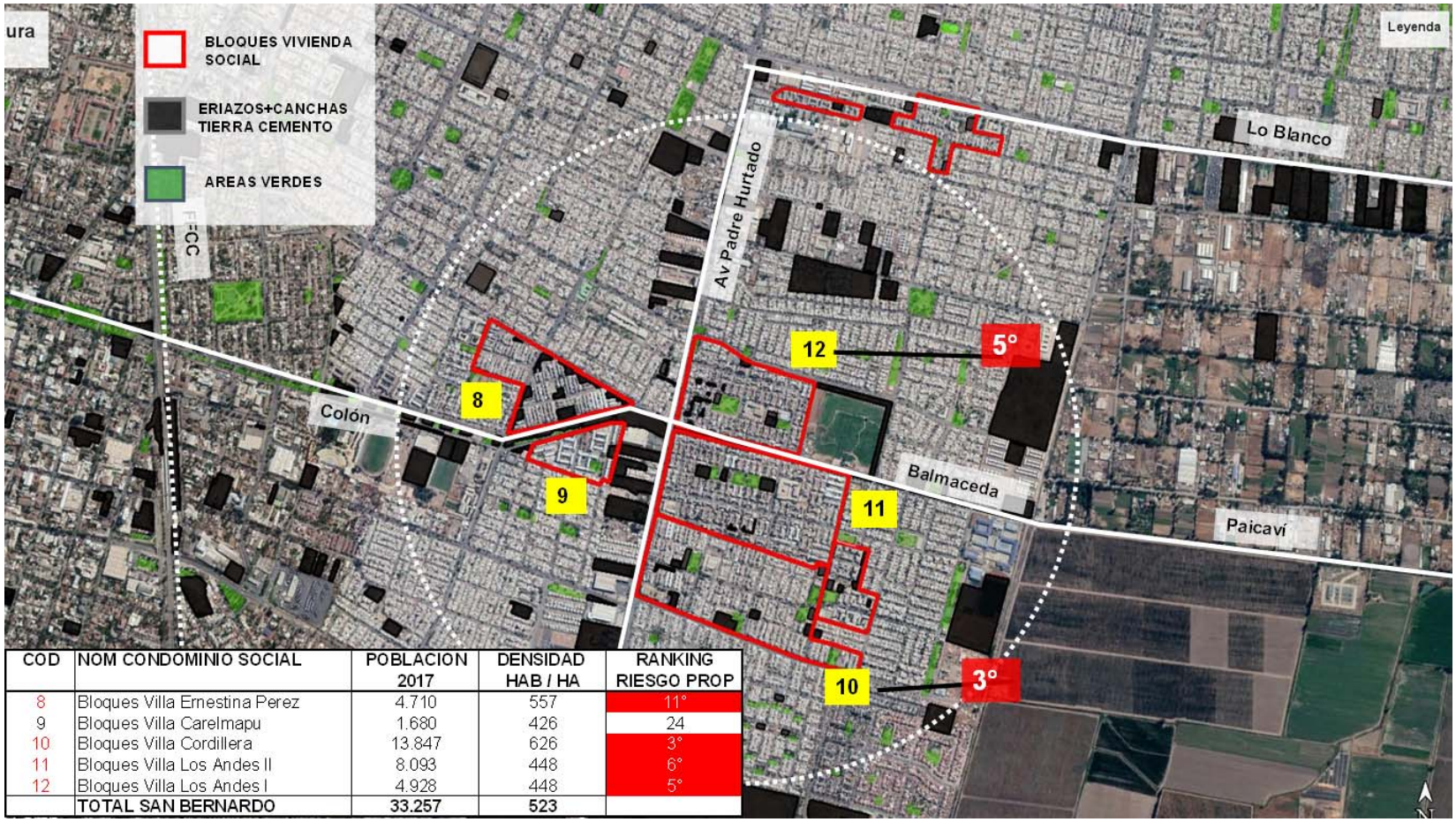
COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL	POBLACION 2017	DENSIDAD HAB / HA	RANKING
1	Bloques Pob Valle Esperanza I-II	6.646	443	19
2	Bloques Divina Providencia	3.055	541	14°
3	Bloques Heroes Iquique	5.349	548	17
4	Bloques Villa Bernardo OHiggins	2.606	405	23
5	Bloques Pob Javiera Carrera	2.152	605	10°
6	Bloques Villa Los Araucanos	3.064	435	38
7	Bloques Villa La Casona-Rincona	883	401	41
	TOTAL MAIPU	23.756	478	

Mapa A4 – Zona de Riesgo Lo Espejo



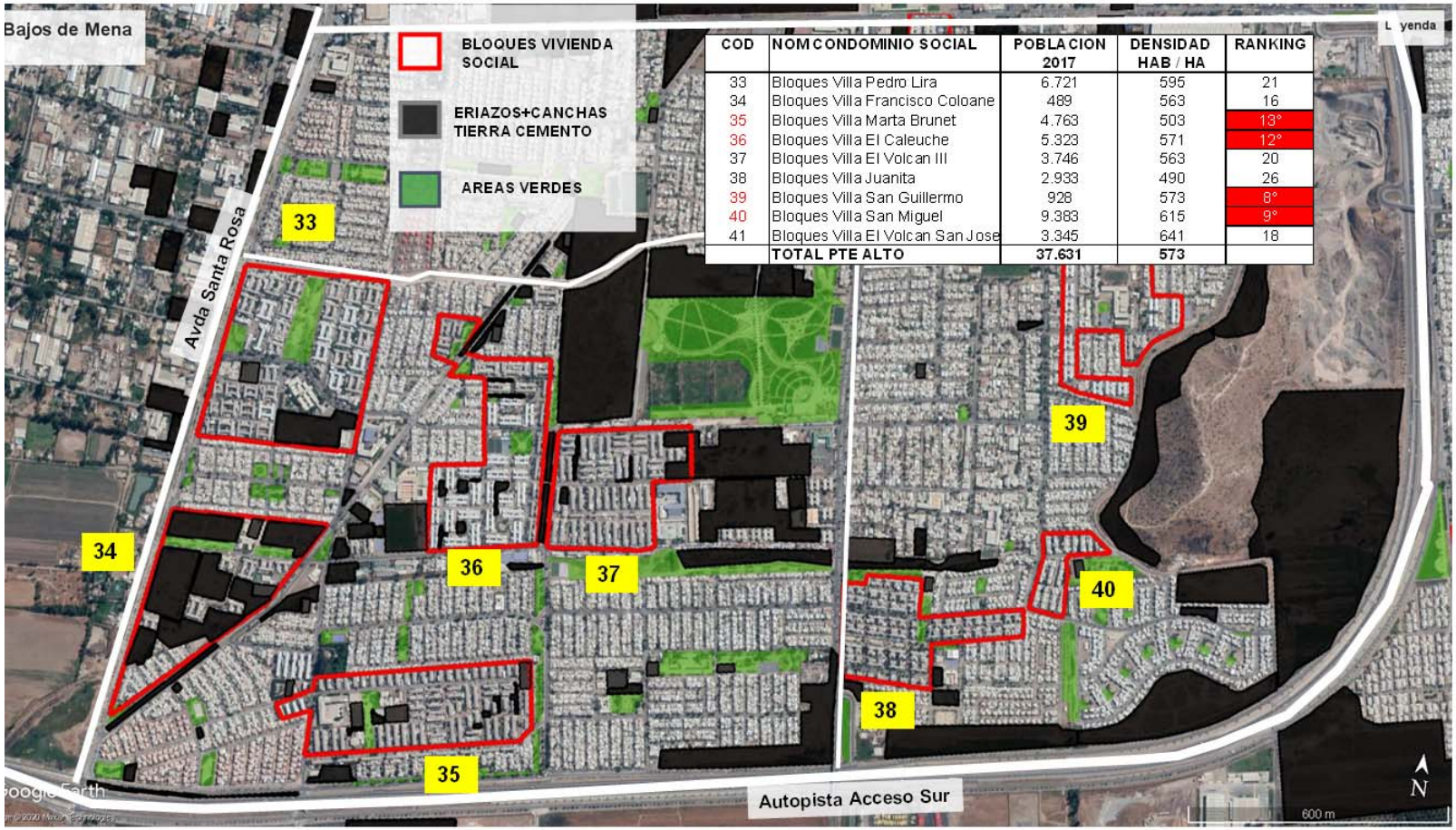
COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL	POBLACION 2017	DENSIDAD HAB / HA	RANKING
19	Bloque Alcalde Atilio Mendoza	1.977	349	31
20	Bloques Pob Valenzuela Llanos	3.344	490	7°
21	Bloque Villa Los Lebreles	557	497	22
22	Bloques Pob Lo Sierra 1	1.099	365	40
23	Bloques Pob Lo Sierra 2	1.328	372	32
24	Bloques Pob Lo Sierra 3	630	389	39
25	Bloques Villa Las Dunas	1.149	495	28
26	Bloques Pob Santa Olga	1.962	343	36
	TOTAL LO ESPEJO	12.044	403	

Mapa A5 – Zona de Riesgo San Bernardo



COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL	POBLACION 2017	DENSIDAD HAB / HA	RANKING RIESGO PROP
8	Bloques Villa Ernestina Perez	4.710	557	11°
9	Bloques Villa Carelmapu	1.680	426	24
10	Bloques Villa Cordillera	13.847	626	3°
11	Bloques Villa Los Andes II	8.093	448	6°
12	Bloques Villa Los Andes I	4.928	448	5°
	TOTAL SAN BERNARDO	33.257	523	

Mapa A6 – Zona de Riesgo Puente Alto



COD	NOM CONDOMINIO SOCIAL	POBLACION 2017	DENSIDAD HAB / HA	RANKING
33	Bloques Villa Pedro Lira	6.721	595	21
34	Bloques Villa Francisco Coloane	489	563	16
35	Bloques Villa Marta Brunet	4.763	503	13°
36	Bloques Villa El Caleuche	5.323	571	12°
37	Bloques Villa El Volcan III	3.746	563	20
38	Bloques Villa Juanita	2.933	490	26
39	Bloques Villa San Guillermo	928	573	8°
40	Bloques Villa San Miguel	9.383	615	9°
41	Bloques Villa El Volcan San Jose	3.345	641	18
	TOTAL PTE ALTO	**37.631**	**573**	